



Колієва

УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

10.01.2018 № 688/с/18-18

На № \_\_\_\_\_

eje.info@gmail.com

0923302391

Комісія з журналістської етики

вул. Хрещатик, 27а, м. Київ, 01001

**Скарга на дії газети «KyivPost»  
щодо розміщення недостовірної інформації**

Вища рада правосуддя з великою повагою ставиться до роботи журналістів, які власною працею створюють передумови для розвитку демократії в Україні та сприяють висвітленню інформації про діяльність нашої установи.

Водночас Вища рада правосуддя вражена недостовірною інформацією про Голову Вищої ради правосуддя Ігоря Бенедисюка, оприлюдненою 5 жовтня 2017 року в щотижневій газеті «KyivPost», а саме у статті Олега Сухова «Реформатор і антиреформатор тижня».

Автор статті стверджував: «Ігор Бенедисюк, Голова Вищої ради правосуддя, разом із його фактичним керівником Президентом Петром Порошенком та Головою Вищої кваліфікаційної комісії Сергієм Козьяковим є однією з трьох посадових осіб, відповідальних за провал судової реформи... Він працював на військову судову систему, підпорядковану військовому керівництву... Бенедисюк одночасно був суддею російського військового суду та українського... Якщо Бенедисюк зараз є громадянином Росії, то він не має права обіймати свою посаду. Вища рада правосуддя заперечує, що він наразі є громадянином Росії, але відмовилась пояснити, коли він припинив своє російське громадянство і отримав українське, або надати будь-які документальні докази».

У своїй статті О.Сухов також вказує, що «Вища рада правосуддя, яка знаходиться під контролем президентських союзників, 29 вересня призначила 111 нових суддів Верховного Суду, у тому числі 25 дискредитованих суддів, на яких накладено вето Громадської ради доброчесності, цензора громадського суспільства».

Наведена автором статті інформація не відповідає дійсності, а отже, суспільству фактично негативно висвітлюється інформація про діяльність як конституційного органу державної влади, так і його керівника – Голови Вищої ради правосуддя Ігора Бенедисюка.

При цьому Вища рада правосуддя наголошує, що Голова Вищої ради правосуддя неодноразово коментував порушені у цій статті питання. Вказані коментарі опубліковано на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя за посиланням [http://www.vru.gov.ua/mass\\_media/701](http://www.vru.gov.ua/mass_media/701) (від 19 червня 2015 року), а також на веб-сторінці інтернет-видання «Українська правда» за посиланням <http://www.pravda.com.ua/news/2017/08/9/7151763> (від 9 серпня 2017 року).

Як вбачається зі статті 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Згідно з частиною п'ятою статті 22 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» до повноважень Голови Вищої ради правосуддя належать:

1) організація роботи Вищої ради правосуддя, призначення засідань та головування на них;

2) координація роботи органів Вищої ради правосуддя;

3) направлення Президентові України подання Вищої ради правосуддя про призначення судді на посаду;

4) підписання ухвалених Вищою радою правосуддя актів, протоколів засідань;

5) загальне керівництво секретаріатом Вищої ради правосуддя;

6) погодження призначення на посади та звільнення з посад працівників секретаріату, застосування до них заходів заохочення, дисциплінарного впливу, вирішення або порушення в установленому порядку питання про присвоєння рангів державним службовцям секретаріату Вищої ради правосуддя;

7) розпорядження бюджетними асигнуваннями на утримання і забезпечення діяльності Вищої ради правосуддя;

8) представництво Вищої ради правосуддя у відносинах з іншими органами та установами у системі правосуддя, органами державної влади та органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями, органами влади іноземних держав та міжнародними організаціями.

Водночас Вища рада правосуддя є відкритою у своїй діяльності, Голова Вищої ради правосуддя дає інтерв'ю різноманітним виданням та надає відповіді на питання, що хвилюють громадськість.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні», здійснюючи свою діяльність на засадах професійної самостійності, журналіст використовує права та виконує обов'язки, передбачені Законом України «Про інформацію» та цим Законом.

Журналіст, зокрема, має право на вільне одержання, використання, поширення (публікацію) та зберігання інформації; відвідувати державні органи, органи місцевого самоврядування, а також підприємства, установи і організації та бути прийнятим їх посадовими особами. При цьому журналіст зобов'язаний

дотримуватися програми діяльності друкованого засобу масової інформації, з редакцією якого він перебуває у трудових або інших договірних відносинах, керуватися положеннями статуту редакції; подавати для публікації об'єктивну і достовірну інформацію.

Таким чином, Вища рада правосуддя вважає, що, публікуючи статтю Олега Сухова «Реформатор і антиреформатор тижня», газета «KyivPost» вдалася до порушень принципів журналістської діяльності, зокрема принципу збалансованості та неупередженості подачі інформації. Згідно із законодавством України поширення недостовірної інформації належить до загроз національній безпеці держави в інформаційній сфері.

Стаття 5 Закону України «Про інформацію» визначає, що реалізація права на інформацію громадянами, юридичними особами і державою не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб.

Умисне поширення завідомо недостовірної інформації призводить до порушення права особи на отримання достовірної інформації (на життя в нормальному інформаційному суспільстві), відбувається посягання на честь і гідність фізичної чи юридичної особи, про яку було поширено неправдиву інформацію. У цьому полягає велика суспільна небезпека вчинення таких діянь.

Крім того, спотворена інформація про Голову Вищої ради правосуддя Ігоря Бенедисюка негативно впливає на його ділову репутацію.

Ніхто не може звільнитися від відповідальності за зловживання словом, посилаючись на свободу слова.

За загальним правилом інформація, що порочить особу, має бути спростована у спосіб, найбільш подібний до способу її поширення.

Частиною четвертою статті 32 Конституції України кожному гарантовано судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також права на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.

Недостовірну інформацію можна визначити як інформацію, що належить до однієї із таких двох категорій:

1) інформація про суб'єкта, яка була поширена і сприймається негативно принаймні певною групою членів суспільства, що може спричинити порушення немайнових прав відповідної особи, при цьому відсутнє чинне рішення суду щодо достовірності/недостовірності такої інформації (презюмовано недостовірною);

2) будь-яка інформація, недостовірність якої встановлена судом (доведено недостовірною).

Варто зазначити, що інформація, подана журналістом О.Суховим у публікації «Реформатор і антиреформатор тижня», не належить до оціночних суджень.

Так, відповідно до частини другої статті 30 Закону України «Про інформацію» оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання,

що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Однак у зазначеній статті не вживаються алегорія, сатира, гіпербола, а міститься негативна неправдива та непідтверджена інформація стосовно Голови Вищої ради правосуддя Ігоря Бенедисюка.

Згідно зі статтею 27 Закону України «Про інформацію» порушення законодавства України про інформацію тягне за собою дисциплінарну, цивільно-правову, адміністративну або кримінальну відповідальність згідно із законами України.

У Висновку № 7 (2005) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що, хоча ЗМІ відіграють вирішальну роль у забезпеченні права громадськості на інформацію та доступ до документів, за словами Європейського суду з прав людини, як «сторожовий пес демократії», ЗМІ іноді можуть втручатися в приватне життя людей, руйнуючи їхню репутацію або порушуючи презумпцію невинуватості, тобто здійснюючи дії, щодо яких окремі особи мають юридичні підстави вимагати судового захисту своїх прав. Попит на сенсаційні статті та комерційна конкуренція серед ЗМІ несуть загрозу перебільшень та помилок. У кримінальних справах відповідачі іноді публічно змальовувалися або сприймалися ЗМІ як винуваті особи ще до того, як суд встановлював їхню вину. У разі подальшого виправдання таких осіб повідомлення ЗМІ можуть до того часу вже завдати непоправної шкоди їхній репутації, а це жодним рішенням суду виправити вже неможливо.

Кодекс професійної етики українського журналіста визначає, що свобода слова в діяльності засобів масової інформації є одним з найважливіших інститутів демократії. Керуючись Загальною декларацією прав людини, Всесвітньою Хартією свободи преси ООН, Декларацією принципів поведінки журналіста МФЖ, Конституцією та чинним законодавством України, Кодекс професійної етики українського журналіста визначає основні морально-етичні орієнтири, яких журналіст має дотримуватися при виконанні своїх професійних обов'язків з тим, щоб його діяльність всіляко сприяла якнайкращому і найефективнішому виявленню власних творчих можливостей в ім'я утвердження добра і справедливості.

Вважаємо, що, публікуючи неперевірену та неправдиву інформацію стосовно Голови Вищої ради правосуддя Ігоря Бенедисюка та самого органу – Вищої ради правосуддя, газета «KyivPost» вдалася до порушень таких стандартів, визначених Кодексом етики українського журналіста:

повага до права громадськості на повну та об'єктивну інформацію про факти та події є найпершим обов'язком журналіста;

редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо, не повинні фальсифікувати зміст;

журналіст не розкриває своїх джерел інформації, окрім випадків, передбачених законодавством України.

Крім того, стаття 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод визначає, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств.

Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.

Основне завдання Комісії з журналістської етики – сприяння дотриманню професійних етичних стандартів в українських медіа та формуванню запиту суспільства на якісну журналістику.

На підставі викладеного Вища рада правосуддя просить:

- 1) прийняти до розгляду скаргу Вищої ради правосуддя;
- 2) провести незалежну оцінку та перевірку засобами Комісії з журналістської етики щодо дотримання Кодексу етики українського журналіста та законодавства України при підготовці та публікуванні статті Олега Сухова «Реформатор і антиреформатор тижня».

Додаток: видрук статті Олега Сухова «Реформатор і антиреформатор тижня» на 3 арк.

**Заступник Голови  
Вищої ради правосуддя**



**В.Е. Беляневич**

Олег Сухов: реформатор і антиреформатор тижня  
Київпост

Олег Сухов  
5 жовтня. Оновлено 5 жовтня о 23:26

Реформатор тижня - Вікторія Мацедонська

Вікторія Мацедонська, суддя Апеляційного адміністративного суду м. Києва, була номінована Вищою кваліфікаційною комісією на посаду судді нового Верховного Суду.

Проте Вища рада правосуддя 29 вересня не призначила її суддею і відклала розгляд цього питання. Критики приписують це незадоволенням Ради щодо її незалежності та принципової позиції.

Мацедонська висловлювалася проти заборони демонстрацій на Євро-Майдані Київським апеляційним адміністративним судом з грудня 2013 року до січня 2014 року.

Роман Куйбіда, експерт реанімаційного пакету реформ, стверджував, що в Верховний Суд не було призначено незалежних суддів.

"Всі принципові судді вибули з конкурсу", - сказав Куйбіда, згадуючи, як приклад, Михайла Слободіна, Романа Брегея та Сергія Бондаренка.

Куйбіда також повідомив, що психологічні тести, що використовуються Вищою кваліфікаційною комісією, були, певно, "тестами на вірність", на користь найменш незалежним суддям. "Для судді важливо бути неполяльним", - сказав Куйбіда. "Вони повинні бути незалежними".

Вища кваліфікаційна комісія спочатку відмовилася публікувати свої рекомендації щодо призначення суддів Верховного Суду. Комісія розкрила їх лише нещодавно, але вони не містять жодних пояснень про те, чому кандидатури були номіновані, і чому вето Громадської ради доброчесності накладене на кандидатів, які вважалися корумпованими чи нечесними, було скасовано, сказав Куйбіда.

Куйбіда та Роман Маселко, член Громадської ради доброчесності, заявили, що Вища кваліфікаційна комісія та Вища рада правосуддя фактично проігнорували інформацію, надану Громадською радою доброчесності.

За словами Куйбіди, немає взаємозв'язку між оцінками Громадської ради доброчесності та оцінками доброчесності, наданими Вищою кваліфікаційною комісією. Крім того, члени Громадської ради доброчесності заявили, що їм не було дозволено виступати під час засідань Вищої ради правосуддя.

Вища кваліфікаційна комісія також відмовилася пояснити свою методологію визначення балів кандидатам.

Антиреформато тижня - Ігор Бенедисюк

Ігор Бенедисюк, Голова Вищої ради правосуддя разом із його фактичним керівником Президентом Петром Порошенком та Головою Вищої кваліфікаційної комісії Сергієм Козьяковим, є однією з трьох посадових осіб, відповідальних за **провал судової реформи**.

Вища рада правосуддя 29 вересня призначила 111 нових суддів Верховного Суду, у тому числі 25 дискредитованих суддів, на яких було накладено вето Громадської ради доброчесності, сторожем громадянського суспільства, оскільки вони вважаються корумпованими або нечесними. Рада заявила, що має підстави вважати, що конкурс до Верховного суду був сфальсифікований на користь лоялістів уряду.

Бенедисюк був призначений Порошенком і навіть був нагороджений пістолетом Президентом.

Він працював на військову судову систему, підпорядковану військовому керівництву. Бенедисюк та Вища рада правосуддя заперечують звинувачення у правопорушенні.

Згідно з його офіційною біографією, у 1994 році Бенедисюк одночасно був суддею російського військового суду та українського. Члени Громадської ради доброчесності стверджують, що російське громадянство є необхідною умовою для того, щоб бути російським суддею, і що його призначення суддею в Україні було незаконним, якщо він мав російське громадянство або не був громадянином України.

Якщо Бенедисюк зараз є громадянином Росії, то він не має права обіймати свою посаду. Вища рада правосуддя заперечує, що він в даний час є громадянином Росії, але відмовилась пояснити коли він припинив своє російське громадянство і отримав українське, або надати будь-які документальні докази.

Богдан Львов, новий суддя Верховного Суду та голова Вищого господарського суду, працював з Бенедисюком у Вищому господарському суді та в військових судах. Бенедисюк просив відводу під час голосування за Львова через конфлікт інтересів. Львов проходив у розгляді кількох справ з політичної корупції.

<https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/oleg-sukhov-reformer-anti-reformer-week-46.html>

Випуски газет:

<https://www.kyivpost.com/PDF-archive/issue>

Посилання на електронні версії журналів (платно):

<https://journals.ua/newspapers/kyivpost/>

---

#### Статті Олега Сухова

- **Беликий провал: Судовий капремонт Порошенка закінчується гостро(06.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/big-fail-poroshenkos-judicial-overhaul-ends-acrimoniously.html>;

- **Заплямовані судді домінують в новому Верховному Суді (06.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/tainted-judges-dominate-new-supreme-court.html>;

- **Громадянський сторож говорить, що "єдиною метою Порошенка є збереження контролю над судовою системою" (02.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/civic-watchdog-says-poroshenkos-goal-retain-control-judiciary.html>;

- **Хронологія судової реформи в Україні (02.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/timeline-judicial-reforms-ukraine.html>;

- **Політичні зв'язки, етичні порушення брудних кандидатів до Верховного Суду (02.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/political-ties-ethical-violations-sully-supreme-court-nominees.html>;

- **25 суддів Верховного Суду, які не відповідали етичним стандартам Громадської ради доброчесності (29.09.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/25-supreme-court-judges-not-meet-public-integrity-councils-ethical-standards.html>;

- **ОНОВЛЕННЯ: судді, що задіяні у корупційних, політичних справах, призначені до Верховного Суду (29.10.2017)**

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/judges-tried-lutsenko-political-case-appointed-supreme-court-judges.html>;

- **Олег Сухов: реформатор та антиреформатор тижня (В.Титич) (29.09.2017)**

<https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/oleg-sukhov-reformer-anti-reformer-week-45.html>;

- **Олег Сухов: реформатор та антиреформатор тижня (В.Сімоненко) (22.09.2017)**  
<https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/oleg-sukhov-reformer-anti-reformer-week-44.html>:

- **Олег Сухов: реформатор та антиреформатор тижня (Р.Брегей і Я.Романюк) (15.09.2017)**  
<https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/oleg-sukhov-reformer-anti-reformer-week-43.html>